

Dane projektu	
Tytuł	Likwidacja betonozy - aranżacja przestrzeni do wypoczynku i rekreacji na osiedlu "Dąbie"
Numer	DAŻK/0004

## Weryfikacja ogólna:

### Wydział - Biuro Dialogu Obywatelskiego

Osoba odpowiedzialna	Agnieszka Ilczyszyn (ailczysz@um.szczecin.pl)
Data utworzenia	2024-03-22 11:18:58
Data ostatniej modyfikacji	2024-05-06 15:09:46

Czy projekt został złożony na właściwym formularzu?

- Tak  
 Nie

Uwagi
---

Czy projekt przesłano we właściwym terminie?

- Tak  
 Nie

Uwagi
---

Czy projekt został złożony do Urzędu zgodnie z obowiązującymi zasadami SBO?

- Tak  
 Nie

Uwagi
Należy zwrócić uwagę na zbadanie zgodności z § 7 lit. c Regulaminu SBO

Czy projekt zawiera dane kontaktowe do autora i współautorów (imię i nazwisko, numer telefonu, adres e-mail oraz miejsce zamieszkania)?

- Tak  
 Nie

Uwagi
---

Czy załączono niezbędne załączniki? Czy zostały one zanonimizowane?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy załączona została lista poparcia zawierająca podpisy minimum 10 osób popierających projekt, z wyłączeniem autora projektu?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy projekt został wypełniony prawidłowo? Czy wypełniono w czytelny sposób wszystkie pola oznaczone jako obowiązkowe?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy opis projektu nie budzi wątpliwości pod względem jasności, konkretności, jednoznaczności opisu?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy autor projektu zawarł informacje o ogólnodostępności i nieodpłatności projektu?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy projekt został prawidłowo przyporządkowany do odpowiedniej kategorii i obszaru lokalnego?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy autor prawidłowo wskazał lokalizację projektu, w szczególności czy wskazał numer działki i obręb?

- Tak

Nie

<b>Uwagi</b>
---

Czy w formularzu projektu zostały prawidłowo złożone wszystkie wymagane oświadczenia?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy opis projektu nie zawiera wskazania potencjalnego wykonawcy lub dostawcy?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy wartość projektu określona przez autora mieści się w puli środków SBO przeznaczonych na projekty z danej kategorii i danego obszaru lokalnego?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy projekt jest zlokalizowany wyłącznie w granicach administracyjnych Miasta?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy projekt mieści się w zadaniach własnych Gminy?

- Tak
- Nie

Uwagi
---

Czy mając na uwadze powyższe projekt spełnia kryteria formalne?

- Tak
- Nie

Uwagi
Projekt zweryfikowany negatywnie na etapie weryfikacji merytorycznej wstępnej z powodu niezgodności z Regulaminem SBO. Wskazane w nim lokalizacje stanowią współwłasność instytucji (Spółdzielni Mieszkaniowej DĄB) i osób fizycznych. Projekt został przekazany do dalszej weryfikacji z powodu istniejącego ryzyka skierowania go pod głosowanie mieszkańców przez Komisję Odwoławczą, pomimo wskazanej niezgodności. Konieczne więc było przeprowadzenie weryfikacji merytorycznej końcowej, w szczególności w zakresie kosztów proponowanej inwestycji.

Weryfikowany projekt jest:

- Projektem Infrastrukturalnym
- Projektem Nieinfrastrukturalnym
- Projektem Mieszanym

# Weryfikacja merytoryczna wstępna

## WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

### Stanowiska ds. ewidencjonowania zasobów i nabywania nieruchomości

Osoba odpowiedzialna	Sylwia Filip-Karpowicz (sfilip@um.szczecin.pl)
Wydział	WZION - Stanowiska ds. ewidencjonowania zasobów i nabywania nieruchomości
Data utworzenia	2024-03-22 12:07:18
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-22 12:07:18

Kto jest właścicielem (lub użytkownikiem wieczystym) działki, na której zaplanowano działanie?

**Projekty infrastrukturalne i mieszane:** Gmina Miasto Szczecin, Skarb Państwa (terenem gospodaruje Prezydent wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej), Spółdzielnia Mieszkaniowa, Komunalna jednostka organizacyjna (własność/użytkowanie wieczyste/trwały zarząd), kapitałowa spółka handlowa, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego oraz instytucja kultury, której organizatorem jest Gmina Miasto Szczecin.

Projekty nieinfrastrukturalne (tzw. miękkie): pozostałe.

Działka: 1. nr 26/5 z obrębu 4035- własność: instytucja (w udziale) oraz osoby fizyczne (w udziale), 2. nr 34/2 z obrębu 4035- własność: instytucja (w udziale) oraz osoby fizyczne (w udziale),

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest przeznaczony do zbycia w drodze zamiany?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

#### Uwagi

---

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak  
 Nie

#### Uwagi

---

## Biuro Prezydenta Miasta

Osoba odpowiedzialna	JOANNA JEDLIŃSKA (jjedlin@um.szczecin.pl)
Wydział	Biuro Prezydenta Miasta
Data utworzenia	2024-03-22 13:43:47
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-22 13:43:47

Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Szczecina?

Tak

Nie

Uwagi
---

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

Uwagi
---

## WYDZIAŁ ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

Osoba odpowiedzialna	Dorota Dobrowolska (ddobrow@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Architektury i Budownictwa
Data utworzenia	2024-03-25 11:02:25
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-25 11:02:25

Czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

plan zagospod. "Stare Dąbie" uchw. nr XL/1093/22 tereny elementarne D.D.7066 MW i D.D.7068 MW

Czy projekt wymaga wydania decyzji o warunkach zabudowy? (np. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej nieruchomości)

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać zrealizowany w wskazanej lokalizacji?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

---

### Inne informacje mogące mieć znaczenie dla realizacji projektu.

***W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lub prowadzonej zmiany wymagana konsultacja Biura Planowania Przestrzennego Miasta.***

budowa instalacji oświetlenia terenu wymaga pozwolenia na budowę, obiekty małej architektury w przestrzeni publicznej - zgłoszenia z projektem zagospodarowania działki wykonanym przez osobę uprawnioną



## Wydział Zarządzania Projektami

Osoba odpowiedzialna	Aleksandra Łukasiewicz (alukasiew@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Zarządzania Projektami
Data utworzenia	2024-03-25 12:30:01
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-25 12:30:01

Czy projekt jest zgodny z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

W aktualnych zapisach WPRS nie znajduje się przedmiotowe zadanie

Czy inwestycja jest już uwzględniona w budżecie Miasta, bądź jest zaplanowana na kolejne lata budżetowe (w perspektywie dwóch kolejnych lat)?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

W aktualnych zapisach WPRS nie znajduje się przedmiotowe zadanie

Czy weryfikowany projekt koliduje z:

- innym projektem zaplanowanym przez Miasto?  
 innym projektem realizowanym przez Miasto?  
 innym projektem zrealizowanym przez Miasto?  
 nie dotyczy

*W przypadku zaznaczenia którejs z powyższych opcji proszę o uzasadnienie.*

### Uwagi

---

Czy w związku z dokonaną weryfikacją projekt mógłby zostać zrealizowany w Szczecinie?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

---

# WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

## Referat ds. prywatyzacji nieruchomości gruntowych

Osoba odpowiedzialna	Ała Czeczela (aczeczela@um.szczecin.pl)
Wydział	WZION - Referat ds. Prywatyzacji nieruchomości gruntowych
Data utworzenia	2024-03-26 08:50:08
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-26 08:50:08

Czy miejsce realizacji projektu zostało przeznaczone na sprzedaż lub jest objęte którymkolwiek z etapów procedury przygotowania do zbycia?

*W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.*

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

<b>Uwagi</b>
---

Czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub stanowi dla Gminy rezerwę na inny (określony) cel inwestycyjny?

*W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.*

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

<b>Uwagi</b>
---

Czy możliwa jest realizacja projektu po wydzieleniu na ten cel części działki?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

<b>Uwagi</b>
---

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak  
 Nie

<b>Uwagi</b>
---

## WYDZIAŁ MIESZKALNICTWA I REGULACJI STANÓW PRAWNYCH NIERUCHOMOŚCI

Osoba odpowiedzialna	Grzegorz Jankowski (gjankow@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości
Data utworzenia	2024-04-09 12:35:32
Data ostatniej modyfikacji	2024-04-09 12:35:32

Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

działki stanowią współwłasność: SM"DĄB" + osoby fizyczne

Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest przeznaczona do obciążenia na rzecz osób trzecich (np. dzierżawa, użyczenie, użytkowanie, użytkowanie wieczyste itp.)?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Czy realizacja zadania może naruszać prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz roszczenia o zawarcie umowy przeniesienia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Jeśli właścicielem nieruchomości nie jest Gmina, czy przedstawiono właściwe oświadczenie właściciela o woli użyczenia nieruchomości, wraz z wskazaniem właściciela?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Jeśli projekt wymaga współpracy instytucjonalnej, czy przedstawiono właściwe oświadczenie o wyrażeniu zgody na realizację zadania podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji danej instytucji(np.

trwałego zarządcy)?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
---

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest terenem objętym którymkolwiek z etapów procedury sprzedaży lokalu i udziału w gruncie?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
---

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
- Nie

Uwagi
nie spełnia warunku wynikającego z par.7 Regulaminu SBO

# Weryfikacja merytoryczna końcowa

## Karta weryfikacji końcowej

Osoba odpowiedzialna	Beata Cieloszyk (cieloszyk@zbilk.szczecin.pl)
Wydział	Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych
Data utworzenia	2024-04-19 14:33:48
Data ostatniej modyfikacji	2024-07-05 12:47:22

Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa, w obszarze, za jaki odpowiada jednostka?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

Projekt zweryfikowany negatywnie z powodu niezgodności z Regulaminem SBO. Wskazane lokalizacje stanowią współwłasność instytucji (Spółdzielni Mieszkaniowej DĄB) i osób fizycznych. dz. 26/5 z obrębu 4035 - własność instytucja ( w udziale) oraz osoby fizyczne ( w udziale) teren elementarny D.D.7066.MW uchwała XL/1093/22 dz. 34/2 z obrębu 4035 - własność instytucja ( w udziale) oraz osoby fizyczne ( w udziale) teren elementarny D.D. 7068.MW uchwała XL/1093/22

Czy zakres projektu uwzględnia - o ile to jest możliwe - wymogi projektowania uniwersalnego lub racjonalnych usprawnień oraz inne wymagania w zakresie dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno- komunikacyjnej, o których mowa w szczególności w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

---

Czy zakres projektu pozwala na realizację w 2025 roku? (Dotyczy wyłącznie zadań nieinfrastrukturalnych)

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Czy realizacja inwestycji infrastrukturalnej (lub mieszanej) SBO może rozpocząć się w roku 2025? Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac takich jak: uzgodnienia, prace projektowe, pozyskanie stosownych pozwoleń, zezwoleń, przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy i tym podobne. **(Dotyczy wyłącznie zadań infrastrukturalnych lub mieszanych)**

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

Uwagi
---

Czy projekt zakłada wykonanie jednego etapu inwestycji, która w kolejnych latach będzie wymagała wykonania kolejnych etapów, bez których mieszkańcy nie będą mogli w pełni korzystać z efektów realizacji projektu złożonego w ramach edycji SBO 2025?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
---

Czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
---

Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane? Proszę wymienić brakujące koszty oraz podać łączny, szacunkowy koszt zadania - nawet jeśli zgadza się on z wyliczeniami autora. Proszę także zaktualizować wskazane przez autora koszty.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
1. W przewidzianych kosztach nie uwzględniono rocznych kosztów utrzymania urządzeń i pielęgnacji nasadzeń : Cytowane wartości na podstawie cennika SBO na rok 2025 • Latarnia parkowa szt.6- - od 600 zł za szt • Ławka parkowa szt. 6 - - 350 zł za szt • Krzewy ozdobne szt. 60 - - 35,0 zł za szt • Kosze parkowe szt. 6 - - 350-550 zł za szt • Urządzenie trawnika około 1200m- - 120-230 zł za m2 • Stojaki rowerowe szt. 3- - 20-40 zł za szt • Ławostół do gry w szachy -- - 1200,0 zł za szt • Dokumentacja- wg cennika - 80 000-250 000zł W odniesieniu do kosztów należy uznać projekt za niedoszacowany: 2. nie ujęto kosztów opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie zagospodarowania terenu dla działek 26/5 i 34/2 z obrębu 4035 oraz dokumentacji projektowej wykonania nasadzeń z uwzględnieniem Zarządzenia Prezydenta nr 140/21 i uzgodnieniach z WOŚ i ZUK - koszt dokumentacji projektowych na poziomie 90 000,00 zł 3. nie ujęto kosztów wykonywania corocznych przeglądów urządzeń zabawowych w celu odświeżania wymogów bezpiecznej ich eksploatacji przez firmy certyfikujące te urządzenia koszt rocznego przeglądu w granicach 8 000,00 zł

Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach przyznanych dla właściwego obszaru?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
---

Lp.	Składowa kosztów	Koszt brutto
1.	Latarnia parkowa szt.6	75000
2.	Ławka parkowa szt. 6	9000
3.	Krzewy ozdobne szt. 60	6000
4.	Kosze parkowe szt. 6	5400
5.	Urządzenie trawnika około 1200m	36000
6.	Stojaki rowerowe szt. 3	1500
7.	Ławostół do gry w szachy	2500
8.	Dokumentacja- wg cennika 80000	80000
9.	usunięcie utylizacja istniejącej warstwy	180000
10.	mała siłownia	110000
11.	remont małego placu zabaw	140000
12.	alejki parkowe	84000
	<b>Łączny szacunkowy koszt realizacji projektu:</b>	<b>729400</b>

Czy w przypadku ujęcia projektu w kategorii Zielonego SBO, ujęte w kosztach elementy projektu nie związane z kryteriami środowiskowymi przekraczają 30% wartości całego projektu? **(Dotyczy wyłącznie projektów Zielonego SBO)**

*W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.*

Tak

Nie

Nie dotyczy

Uwagi
---

Czy zrealizowany projekt będzie generował koszty w kolejnych latach? Proszę je oszacować.

Tak

Nie

Nie dotyczy

Uwagi
<ul style="list-style-type: none"><li>• Krzewy ozdobne szt. 60 - utrzymanie roczne - 35,0 zł za szt</li><li>• Kosze parkowe szt. 6 - utrzymanie roczne - 350-550 zł za szt</li><li>• Urządzenie trawnika około 1200m- utrzymanie roczne- 120-230 zł za m2</li><li>• Latarnia parkowa szt.6- utrzymanie roczne - od 600 zł za szt</li><li>• Ławka parkowa szt. 6 - utrzymanie roczne- 350 zł za szt</li><li>• Stojaki rowerowe szt. 3- utrzymanie roczne - 20-40 zł za szt</li><li>• Ławostół do gry w szachy -- utrzymanie roczne- 1200,0 zł za szt</li><li>utrzymanie placu zabaw i siłowni ok 20 000zł</li></ul>

<b>Lp.</b>	<b>Składowa kosztów</b>	<b>Koszt brutto</b>
1.	Krzewy ozdobne szt. 60 - utrzymanie roczne - 35,0 zł za szt	2100
2.	Urządzenie trawnika około 1200m- utrzymanie roczne- 120-230 zł za m2	276000
3.	Kosze parkowe szt. 6	2100
4.	Latarnia parkowa szt.6	3600
5.	Stojaki rowerowe szt. 3	120
6.	Ławostół do gry w szachy	1200
7.	ławka 6szt	2100
8.	utrzymanie placu zabaw i siłowni	20000
	<b>Łączny szacunkowe przyszłe koszta projektu:</b>	307220

Czy po zrealizowaniu projektu koszty jego funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do kosztorysowej wartości projektu?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

**Uwagi**

koszty utrzymania będą wysokie ale adekwatne do wykonanych działań

Czy w związku z powyższym, realizacja zadania spełnia wymóg gospodarności?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

**Uwagi**

---

Czy projekt spełnia wymogi ogólnodostępności i nieodpłatności?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

**Uwagi**

---

Czy jednostka wiodąca dokonywała modyfikacji projektu w uzgodnieniu z autorem projektu?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy



Uwagi
zapropnowano poprawę projektu i kosztów

Czy jednostka wiodąca wystąpiła o opinię projektu do innych jednostek?  
*W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy opisać szczegóły konsultacji.*

- Tak  
 Nie

Uwagi
---

<b>Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.</b>
ZBiLK - odstępuje od weryfikacji pozytywnej projektu z uwagi, że działki są w zarządzie instytucji i osób fizycznych. W sprawie weryfikacji wartościowej jak w pkt 1.

Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?

- Tak  
 Nie

Uwagi
Projekt zweryfikowany negatywnie z powodu niezgodności z Regulaminem SBO. Wskazane lokalizacje stanowią współwłasność instytucji (Spółdzielni Mieszkaniowej DĄB) i osób fizycznych.

# Konsultacja w trakcie weryfikacji w jednostkach miejskich

## Karta konsultacji

Osoba odpowiedzialna	Radosław Słowiński (rslowin@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Informatyki
Data utworzenia	2024-04-17 12:06:27
Data ostatniej modyfikacji	2024-07-04 15:25:02

### Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

Kwota 12000 zł przeznaczona na instalację monitoringu na wskazanych trzech oddzielnych placach jest nie wystarczająca. Szacuję wybudowanie i utrzymanie systemu monitoringu wskazanych trzech obszarów to ok. 100000 do 120000 zł. Nie ma wskazanej kwoty na utrzymanie ewentualnego systemu monitoringu przez kolejnych 5 lat (koszty konserwacji, koszty energii elektrycznej, koszty administracji systemem, koszty utrzymania pomieszczeń w których zostaną zainstalowane elementy systemu np. rejestrator, zasilacze). Nie jest wskazany dokładny cel zastosowania monitoringu wizyjnego i nie zostały wskazane dotychczas zastosowane środki bezpieczeństwa które okazałyby się nieskuteczne. Nie został wskazany z nazwy administrator systemu który przejmie zarządzanie danymi zbieranymi przez system monitoringu i będzie ponosił koszty zarządzania tymi danymi (wynagrodzenie osób zajmujących się administracją i konserwacją, wynagrodzenie osoby pełniące rolę IOD - inspektora ochrony danych), Pragnę wskazać w jaką stronę idą przepisy unijne dotyczące instalacji monitoringu wizyjnego w miejscach publicznych. Aktualnie trwają konsultacje dotyczące tej tematyki i instytucje europejskie takie jak EROD wydają wytyczne do których powinno dążyć za chwile prawo obowiązujące w krajach unijnych. W treści wytycznych możemy wyczytać, że: Osoby, których dane dotyczą, mogą również oczekiwać, że nie będą monitorowane w miejscach dostępnych publicznie, zwłaszcza jeżeli miejsca te zwykle służą regeneracji, rekonwalescencji i wypoczynkowi, a także w miejscach, w których osoby przebywają lub komunikują się ze sobą, takich jak przestrzenie z wyznaczonymi miejscami do siedzenia, stoliki w restauracjach, parki, kina i centra fitness. W tym przypadku interesy lub prawa i wolności osób, których dane dotyczą, często będą miały nadrzędny charakter w stosunku do prawnie uzasadnionych interesów administratora. Ponadto w ramach rozważania konieczności zastosowania monitoringu administrator powinien w pierwszej kolejności rozważyć, czy monitoring wizyjny, który zamierza wykorzystać, jest faktycznie konieczny do zapewnienia bezpieczeństwa w nadzorowanej przestrzeni. EROD wskazuje, że administrator, którego celem jest zapobieganie przestępstwom i ochrona mienia, zamiast instalować system nadzoru wideo może podjąć alternatywne środki bezpieczeństwa, takie jak ogrodzenie nieruchomości, patrole strażników, zapewnienie lepszego oświetlenia, zainstalowanie zabezpieczeń, czy nałożenie powłok lub folii przeciwko graffiti. Stosownie do wytycznych środki te mogą okazać się wystarczające i równie skuteczne co monitoring wideo, którego można wówczas uniknąć. Dodatkowo UODO wskazuje, iż aby zbudować taki monitoring jest niezbędna analiza potrzeb i celowości budowy, a ponadto wskazać należy jego skuteczność (jeżeli służby w postaci policji czy straży miejskiej nie odnotowały wykroczeń na terenie objętym monitoringiem to nie ma możliwości spełnienia przesłanek). W związku z powyższym proponuje, aby np. wykonawca, projektant wykonał taką analizę jeżeli okazałoby się, że zaproponowany obszar w projekcie musi być objęty monitoringiem miejskim, a zbudowanie lokalnego monitoringu nie zapewnia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, to w przypadku kontroli UODO pomoże nam udowodnić stosowanie monitoringu wizyjnego w sposób zgodny z RODO i innymi przepisami. Należy jeszcze wspomnieć, że obecny system jest rozbudowany o możliwość analizy obrazu, a wybrane miejsca instalowanych punktów kamerowych zostały skonsultowane w oparciu o wskazanie służb porządkowych czy służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w mieście, które jest poparte intensywnością np. wykroczeń, czy natężeniem ruchu w mieście. W związku z powyższym należałoby się zastanowić czy proponowany przez pomysłodawcę system nie spowoduje za chwilę sytuacji w której gmina będzie musiała uzasadnić przed UODO cel i potrzebę stosowania monitoringu miejskiego w miejscach publicznych, co może spowodować w efekcie np. nakaz demontażu systemu w danym miejscu. Taka sytuacja w kolejnym kroku będzie powodowała powstanie zarzutów o niegospodarnym wydawaniu środków publicznych. W wyniku analizy zagrożeń które mogą wystąpić na obszarze objętych projektem, projektant może zaproponować np. zastosowanie lokalnego systemu monitoringu z lokalnym rejestrowaniem obrazu w każdej z kamer ukierunkowanych w uzasadniony sposób na elementy mienia które ma być chronione. Z zapisanych obrazów służby administratora będą korzystać tylko i wyłącznie wtedy gdy wystąpi taka konieczność w przypadku uszkodzenia/zdewastowania mienia publicznego. W takim przypadku transmisja obrazu nie będzie przekazywana bez przerwy do systemu miejskiego gdzie będzie można bez przeszkód monitorować osoby a dodatkowo obraz automatycznie będzie zapisywany w archiwum dostępnym nie tylko dla administratora obiektu ale dla innych instytucji. W przypadku braku jasnych powodów dla których wskazane będzie zainstalowanie w danym miejscu systemu monitoringu miejskiego lub lokalnego projekt oraz wykonawstwo może objąć przygotowanie infrastruktury pod przyszłą instalację monitoringu właściwego rodzaju w zależności od powstałego w danym miejscu zagrożenia dla mienia lub ludzi. Infrastruktura w takim przypadku powinna przewidywać możliwość poprowadzenia instalacji kablowych sygnałowych oraz zasilających, lokalizację szafek sterujących, lokalizację punktu zasilania dla systemu i ewentualną drogę do połączenia systemu z systemem miejskim. Jakie rozwiązanie zostanie przyjęte w danej lokalizacji musi wynikać z każdorazowej analizy zagrożeń na danym terenie / w obiekcie co będzie dawać odpowiedź jaki system związany z bezpieczeństwem ludzi i mienia musi zostać zastosowany.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

<b>Uwagi</b>
Brak uwag po zmianach.