

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

6. Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Wojciecha w dwóch kierunkach.

Karta oceny weryfikacji formalnej

Wydział oceniający: Biuro Partycypacji Społecznej

1. Czy projekt został złożony na właściwym formularzu?

Tak

2. Czy projekt został złożony we właściwym terminie?

Tak

3. Czy projekt został złożony zgodnie z obowiązującymi zasadami SBO?

Tak

4. Czy projekt zawiera dane kontaktowe do autora i współautorów (imię i nazwisko, numer telefonu, adres e-mail oraz miejsce zamieszkania)?

Tak

5. Czy autorem/współautorem projektu jest radny Rady Miasta Szczecin, Prezydent, Zastępca Prezydenta, Sekretarz Miasta lub Skarbnik?

Nie

6. Czy autor wskazał współautora, który w trakcie nieobecności autora utrudniającej procedowanie projektu będzie podejmował decyzje dotyczące projektu?

Nie dotyczy

7. Czy formularz zawiera wszystkie niezbędne załączniki?

Tak

8. Czy załączona lista poparcia zawiera podpisy minimum 10 osób popierających projekt, z wyłączeniem autora i współautorów projektu?

Tak

9. Czy dodatkowe materiały załączone do projektu zostały zanonimizowane pod kątem danych osobowych?

Nie dotyczy

10. Czy w formularzu projektu zostały prawidłowo złożone wszystkie wymagane oświadczenia?

Tak

11. Czy w formularzu projektu zostały wypełnione wszystkie pola oznaczone jako obowiązkowe?

Tak

12. Czy opis projektu budzi wątpliwości pod względem jasności, konkretności, jednoznaczności?

Nie

13. Czy projekt został prawidłowo przyporządkowany do odpowiedniego obszaru lokalnego w kategorii lokalnej lub do kategorii ogólnomiejskiej?

Tak

14. Czy autor prawidłowo wskazał lokalizację projektu, przez co rozumie się w szczególności precyzyjne określenie adresu, numeru działki, obrębu nieruchomości oraz – o ile to możliwe – załącznika graficznego ze wskazaniem miejsca lub miejsc realizacji planowanych inwestycji?

Tak

15. Czy opis projektu zawiera wskazanie potencjalnego wykonawcy lub dostawcy?

Nie

16. Czy wartość projektu określona przez autora mieści się w puli środków SBO przeznaczonej dla projektów z danego obszaru lokalnego w kategorii lokalnej lub kategorii ogólnomiejskiej?

Tak

17. Czy projekt jest zlokalizowany wyłącznie w granicach administracyjnych Miasta?

Tak

18. Czy projekt jest zgodny z zadaniami własnymi Miasta?

Tak

19. Czy mając na uwadze powyższe, projekt spełnia kryteria formalne?

Tak

20. Weryfikowany projekt jest: projektem infrastrukturalnym, projektem nieinfrastrukturalnym, projektem mieszanym.

Projektem infrastrukturalnym

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

6. Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Wojciecha w dwóch kierunkach.

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Architektury I Budownictwa

1. Czy projekt jest zgodny z planem ogólnym Miasta / miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

Tak

Uwagi:

Na dz. 12/15, 10 z obrębu 1041 i części dz. 38 z obrębu 1035 obowiązują zapisy Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Centrum - Brama Portowa" w Szczecinie uchwalonego Uchwałą Nr XXXI/773/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 02 lutego 2009r. Zgodnie z ustaleniami ogólnymi dla obszaru planu § 6 ust 5 pkt 9) przebiegi ścieżek rowerowych pokazane na rysunku planu są przebiegami przybliżonymi; Zgodnie z ustaleniami ogólnymi dla obszaru planu §6 ust 5 pkt 10) oprócz przebiegów ścieżek rowerowych wskazanych na rysunku planu dopuszcza się prowadzenie ścieżek rowerowych w granicach innych terenów elementarnych; Dz. 12/15 z obrębu 1041 (Plac Zwycięstwa) znajduje się w terenie elementarnym oznaczonym symbolem SN.1017.KD,G. § 23 ust. 1. Ustalenia funkcjonalne: Przeznaczenie terenu: droga publiczna - ulica główna wraz z trasami tramwajowymi. § 23 ust. 5. Ustalenia dotyczące obsługi komunikacyjnej: 1) ustala się przekrój - dwie jezdnie po trzy pasy ruchu, obustronne chodniki (za wyjątkiem odcinka pomiędzy terenami S.C.1007.KD.L i S.C.1009.KD.L), ścieżka rowerowa; 8) przebiegi ścieżek rowerowych poza jezdnią ulicy, zgodnie z rysunkiem planu. Dz. 10 z obrębu 1041 (ul. Św. Wojciecha) i część dz. 38 z obrębu 1035 (ul. Św. Wojciecha) znajduje się w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.C.1007.KD,L. § 13 ust. 1. Ustalenia funkcjonalne: Przeznaczenie terenu: droga publiczna - ulica lokalna. §13 ust. 5 Ustalenia dotyczące obsługi komunikacyjnej: 1) ustala się przekrój: jezdnię o maksymalnie dwóch pasach ruchu, obustronne chodniki, ścieżka rowerowa; 3) przebieg ścieżki rowerowej poza jezdnią ulicy, po jej zachodniej stronie. Na dz. 5, 16, 21/4 i części dz. 38 z obrębu 1035 obowiązują zapisy Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Centrum A" w Szczecinie uchwalonego Uchwałą Nr LVI/1256/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 30 września 2002r. Część dz. 38 z obrębu 1035 (ul. Św. Wojciecha) znajduje się w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.C.02.L. § 12 ust. 1. Ustalenia funkcjonalne: Przeznaczenie terenu: droga publiczna - ulica lokalna. Dz. 21/4 z obrębu 1035 (ul. Bałuki) znajduje się w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.C.01.L. § 11 ust. 1 Przeznaczenie terenu: droga publiczna - ulica lokalna. § 11 ust.6. Ustalenia dotyczące obsługi komunikacyjnej 1) Dopuszcza się zmniejszenie szerokości jezdni. 2) Ustala się jezdnię o minimum dwóch pasach ruchu. 3) Ustala się przebieg ścieżki rowerowej, poza jezdnią, po południowej stronie ulicy. Dz.16 z obrębu 1035 (ul. Św. Wojciecha) znajduje się w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.C.03.L. § 13 ust. 1 Ustalenia funkcjonalne: Przeznaczenie terenu: droga publiczna - ulica lokalna. Dz. 5 z obrębu 1035 (ul. Jagiellońska) znajduje się w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.C.06.L. § 16 ust. 1 Ustalenia funkcjonalne: Przeznaczenie terenu: droga publiczna - ulica lokalna.

2. Czy projekt wymaga wydania decyzji o warunkach zabudowy (np. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej nieruchomości)?

Nie

Uwagi:

-

3. Czy w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej nieruchomości projekt jest możliwy do wykonania na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

4. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać zrealizowany we wskazanej lokalizacji?

Tak

Uwagi:

-

5. Inne informacje mogące mieć znaczenie dla realizacji projektu.

W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub prowadzonej zmiany wymagana konsultacja Biura Planowania Przestrzennego Miasta.

-

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

6. Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Wojciecha w dwóch kierunkach.

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami (prywatyzacja nieruchomości)

1. Czy miejsce realizacji projektu zostało przeznaczone na sprzedaż lub do zbycia w inny sposób?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.

Nie

Uwagi:

-

2. Czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny?

Jeśli stanowi - niezbędne jest przedstawienie uzasadnienia przez właściwe jednostki miejskie.

Nie

Uwagi:

-

3. Czy możliwa jest realizacja projektu po wydzieleniu na ten cel części działki?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

4. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Uwagi:

-

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

6. Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Wojciecha w dwóch kierunkach.

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości

1. Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich w sposób uniemożliwiający realizację projektu?

Nie

Uwagi:

-

2. Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest przeznaczona do obciążenia na rzecz osób trzecich (np. dzierżawa, użyczenie, użytkowanie, użytkowanie wieczyste itp.)?

Nie

Uwagi:

-

3. Czy realizacja zadania może naruszać prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz roszczenia o zawarcie umowy przeniesienia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części?

Nie

Uwagi:

-

4. Jeśli właścicielem nieruchomości nie jest Gmina, czy przedstawiono właściwe oświadczenie właściciela o woli użyczenia nieruchomości, wraz z wskazaniem właściciela?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

5. Jeśli projekt wymaga współpracy instytucjonalnej, czy przedstawiono właściwe oświadczenie o wyrażeniu zgody na realizację zadania podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji danej instytucji (np. trwałego zarządcy)?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

6. Czy inwestycja ma zostać przeprowadzona na terenach będących w użytkowaniu, użytkowaniu wieczystym lub innej formie władania rodzinnymi ogrodami działkowymi (ROD), zgodnie z ustawą z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych?

Nie

Uwagi:

-

7. Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest terenem objętym którymkolwiek z etapów procedury sprzedaży lokalu i udziału w gruncie?

Nie

Uwagi:

-

8. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Uwagi:

Wskazane działki o numerach ewidencyjnych 5, 16, 21/4, 38 z obrębu 1035 oraz 10, 12/15 z obrębu 1041 stanowią drogi o użytku "dr" - niezbędna opinia ZDiTM.

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

6. Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Wojciecha w dwóch kierunkach.

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami (ewidencja zasobów)

1. Kto jest właścicielem lub podmiotem uprawnionym do dysponowania/gospodarowania terenem, na którym zaplanowano inwestycję (np. własność, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd)?

Realizacja inwestycji możliwa wyłącznie na terenie: Gminy Miasto Szczecin; Skarbu Państwa; spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej zarządzanej przez spółdzielnię mieszkaniową w budynkach, w których znajdują się także lokale należące do tej spółdzielni; komunalnej jednostki organizacyjnej; kapitałowej spółki handlowej, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego; instytucji kultury, dla której organizatorem jest Miasto.

dz. nr 5 obręb 1035 właściciel: Gmina Miasto Szczecin; dz. nr 16 obręb 1035 właściciel: Gmina Miasto Szczecin; dz. nr 21/4 obręb 1035 właściciel: Gmina Miasto Szczecin; dz. nr 38 obręb 1035 właściciel: Gmina Miasto Szczecin; dz. nr 10 obręb 1041 właściciel: Gmina Miasto Szczecin; dz. nr 12/15 obręb 1041 właściciel: Gmina Miasto Szczecin;

2. Czy teren, na którym zaplanowano inwestycję jest przeznaczony do zbycia w drodze zamiany?

Nie

Uwagi:

-

3. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Uwagi:

-

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

6. Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Wojciecha w dwóch kierunkach.

Karta oceny weryfikacji merytorycznej końcowej

Wydział oceniający: Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego

1. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa?

Tak

Uwagi:

-

2. Czy projekt stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście uchwałami Rady Miasta, zarządzeniami Prezydenta, planami, programami, strategiami oraz innymi dokumentami o charakterze strategicznym i planistycznym?

Nie

Uwagi:

-

3. Czy inwestycja wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym? Jeśli tak, to czy realizacja zadania została już objęta uchwałą?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

4. Czy projekt stoi w sprzeczności z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina (na podstawie konsultacji Wydziału Zarządzania Projektami)?

Nie

Uwagi:

-

5. Czy projekt stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Miasta (na podstawie konsultacji Biura Prezydenta Miasta)?

Nie

Uwagi:

-

6. Czy inwestycja jest już uwzględniona w budżecie Miasta bądź jest zaplanowana na kolejne lata budżetowe w perspektywie dwóch kolejnych lat (na podstawie konsultacji Wydziału Zarządzania Finansami Miasta)?

Nie

Uwagi:

-

7. Czy zakres projektu uwzględnia – o ile to jest możliwe - wymogi projektowania uniwersalnego lub racjonalnych usprawnień oraz inne wymagania w zakresie dostępności architektonicznej, cyfrowej i

informacyjno- komunikacyjnej, o których mowa w szczególności w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

8. Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony zabytków (na podstawie konsultacji Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków)?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

9. Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody (na podstawie konsultacji Wydziału Ochrony Środowiska)?

Tak

Uwagi:

-

10. Czy weryfikowany projekt koliduje lub ma oddziaływanie na inne inwestycje realizowane/już zrealizowane/planowane przez Miasto?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

11. Czy inwestycja polega na budowie, nadbudowie, rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane? (Dopuszczalne są wyłącznie rozwiązania, które poprawią dostęp do budynków osobom ze szczególnymi potrzebami.)

Nie

Uwagi:

-

12. Czy projekt polega na zakupie lub wypożyczeniu sprzętu, który będzie wykorzystywany przez inne podmioty niż jednostki miejskie?

Nie

Uwagi:

-

13. Czy projekt polega na wprowadzeniu zmian w rozkładach komunikacji miejskiej?

Nie

Uwagi:

-

14. Czy inwestycja nieinfrastrukturalna może zostać zrealizowana w 2026 roku? (Dotyczy wyłącznie zadań nieinfrastrukturalnych)

Nie dotyczy

Uwagi:

-

15. Czy realizacja inwestycji infrastrukturalnej lub mieszanej może rozpocząć się w roku 2026?

Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac takich jak: uzgodnienia, prace projektowe, pozyskanie stosownych pozwoleń, zezwoleń, przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy itp (Dotyczy zadań infrastrukturalnych i mieszanych)

Tak

Uwagi:

-

16. Czy zaplanowana inwestycja polega wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej?

Nie

Uwagi:

-

17. Czy projekt zakłada wykonanie kompletnej inwestycji lub całości działania, co oznacza, że realizacja projektu nie będzie wymagała niezbędnych uzupełnień, czy kolejnych etapów, bez których mieszkańcy nie będą mogli w pełni korzystać z efektów realizacji projektu złożonego w ramach edycji SBO 2026?

Tak

Uwagi:

-

18. Czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu?

Tak

Uwagi:

-

19. Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane?

Tak

Uwagi:

-

20. Proszę wymienić koszty realizacji inwestycji oraz podać łączny, szacunkowy koszt realizacji zadania - nawet jeśli zgadza się on z wyliczeniami autora.

(W kosztach muszą być uwzględnione szacunkowe koszty wykonania dokumentacji projektowej oraz koszty oznaczenia rezultatu projektu.)

L.p.	Składowe projektu	Koszt brutto
1	Dokumentacja projektowa wielobranżowa z wyłączeniem sygnalizacji świetlnej	90000 zł
2	Dokumentacja projektowa wielobranżowa dla sygnalizacji świetlnej i wykonanie	48000 zł
3	Wykonanie	320000 zł

4	oznaczenie zadania SBO	1000 zł
	Łączny szacunkowy koszt realizacji projektu :	459000 zł

21. Czy w kosztach projektu uwzględniono szacunkowe koszty wykonania dokumentacji projektowej, oznaczenia rezultatu projektu oraz inne koszty wskazane przez jednostki podczas weryfikacji, których poniesienie jest niezbędne do zrealizowania inwestycji?

Tak

Uwagi:

-

22. Czy urealniony w wyniku weryfikacji szacunkowy koszt projektu mieści się w kwocie przeznaczonej dla odpowiedniego obszaru lokalnego w kategorii lokalnej lub w kategorii ogólnomiejskiej?

Tak

Uwagi:

-

23. Czy zrealizowany projekt będzie generował koszty w kolejnych latach?

Jeśli tak, proszę je oszacować.

Nie

Uwagi:

-

24. Czy inwestycja spełnia wymóg gospodarności, co oznacza, że po jej zrealizowaniu koszty funkcjonowania i utrzymania nie będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości kosztorysowej projektu?

Tak

Uwagi:

-

25. Czy projekt spełnia wymogi ogólnodostępności i nieodpłatności?

Tak

Uwagi:

-

26. Czy jednostka wiodąca dokonywała modyfikacji projektu w uzgodnieniu z autorem projektu?

Nie

Uwagi:

-

27. Czy jednostka wiodąca wystąpiła o konsultację projektu do innych jednostek?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy opisać szczegóły konsultacji.

Tak

Uwagi:

28. Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.

Brak możliwości wyznaczenia pasa rowerowego z zachowaniem istniejącego zagospodarowania. Realizacja możliwa wyłącznie po wprowadzeniu zmian w stałej organizacji ruchu, a także po wykonaniu elementów przebudowy w rejonie skrzyżowań św. Wojciecha z ul. Bogurodzicy i ul. Edmunda Bałuki. W organizacji ruchu konieczna jest zmiana sposobu parkowania, a w konsekwencji zmniejszenie liczby miejsc postojowych. o ok 12.

29. Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?

Nie

Uwagi:

Należy podkreślić, że wskazany obszar SPP charakteryzuje się bardzo wysokim wskaźnikiem wykorzystania miejsc parkingowych i jego ograniczanie może spowodować zmniejszenie dostępności komunikacyjnej w tym rejonie miasta, której miarą będzie mniejsza rotacja pojazdów. Jednocześnie należy brać pod uwagę fakt, że likwidacja 12 miejsc parkingowych w wyniku realizacji projektu ograniczy wpływy do budżetu miasta z tytułu opłat za parkowanie.

Decyzja odwołania na etapie weryfikacji merytorycznej

Odwołanie zaakceptowane

Uzasadnienie:

Rada ds. Budżetu Obywatelskiego SBO 2026 po rozpatrzeniu odwołania na posiedzeniu w dniu 2.09.2025 (głosami: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) podjęła rekomendację o następującej treści:

"Rada ds. BO rekomenduje przekazanie projektu do ponownej weryfikacji przez Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego pod kątem zmiany odcinka planowanego kontrapasu, na tzw kontraruch co nie wymagałoby redukcji miejsc postojowych."

Odwołanie wraz z kartą weryfikacyjną i rekomendacją Rady trafiło do Zastępcy Prezydenta Miasta Szczecin Pana Łukasza Kadłubowskiego, który na podstawie § 21 ust. 8 pkt 1 Regulaminu SBO postanowił podjąć decyzję o dopuszczeniu projektu do głosowania. Uzasadnienie: argumentacja przedstawiona w odwołaniu została uznana za słuszną - projekt może trafić na listę do głosowania.