

Dane projektu	
Tytuł	KURS NA PÓŁNOC- CAŁA NAPRZÓD! SPACEROWA TĘCZOWA DO ALT BUCHHOLZ
Numer	BW/0004

Weryfikacja ogólna:

Wydział - Biuro Dialogu Obywatelskiego

Osoba odpowiedzialna	Agnieszka Ilczyszyn (ailczysz@um.szczecin.pl)
Data utworzenia	2021-06-24 10:49:16
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:13

Czy projekt został złożony na właściwym formularzu?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy projekt przesłano we właściwym terminie?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy projekt przesłano do Urzędu zgodnie z obowiązującymi zasadami SBO?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy projekt zawiera dane kontaktowe do lidera?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy załączono niezbędne załączniki? Czy zostały one zanonimizowane?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy załączona została lista poparcia zawierająca podpisy minimum 10 osób popierających projekt, z wyłączeniem autorów projektu?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy projekt został wypełniony prawidłowo? Czy wypełniono w czytelny sposób wszystkie pola oznaczone jako obowiązkowe?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy opis zakresu projektu jest zrozumiały, jednoznaczny, niebudzący wątpliwości?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy zostały wskazane informacje o ogólnodostępności oraz nieodpłatności projektu i czy nie wzbudzają wątpliwości?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy projekt został prawidłowo przyporządkowany do obszaru: ogólnomiejskiego lub lokalnego?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy oznaczono lokalizację projektu na mapie w sposób odpowiadający opisowi w formularzu?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy w formularzu projektu udzielone zostały obowiązkowe zgody dotyczące przetwarzania danych osobowych?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy opis projektu zawiera wskazanie potencjalnego wykonawcy lub dostawcy?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy wartość projektu lokalnego mieści się w puli środków przeznaczonych dla projektów ogólnomiejskich i lokalnych z danego obszaru?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy mając na uwadze powyższe projekt spełnia kryteria formalne?

- Tak
- Nie

Uwagi

Weryfikacja merytoryczna wstępna

Wydział Zarządzania Projektami

Osoba odpowiedzialna	Karolina Piekarska (kpiekar@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Zarządzania Projektami
Data utworzenia	2021-06-24 12:38:30
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Czy projekt jest zgodny z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina?

- Tak
 Nie

Uwagi

Zadanie nie jest przewidziane do realizacji w WPRS na lata 2021-2025.

Czy Miasto aktualnie realizuje już działanie takie, jak w opiniowanym projekcie (w tej samej lokalizacji, lub w najbliższym sąsiedztwie)? Jeśli tak do jakiej jednostki jest przypisane?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy Miasto zrealizowało w przeszłości już działanie takie, jak w opiniowanym projekcie (w tej samej lokalizacji, lub w najbliższym sąsiedztwie)? Jeśli tak do jakiej jednostki było przypisane?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy Miasto w perspektywie dwóch kolejnych lat zaplanowało realizację zadań analogicznych do zgłoszonego projektu (w tej samej lokalizacji, lub w najbliższym sąsiedztwie)?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy weryfikowany projekt koliduje z:

- innym projektem zaplanowanym przez Miasto?
 innym projektem realizowanym przez Miasto?

- innym projektem zrealizowanym przez Miasto?
- nie dotyczy

Uwagi
W WPRS na lata 2021-2025 przewidziano do realizacji zadanie pn. Polepszenie dostępności turystycznej lasów miejskich Szczecina. Planowane nakłady w 2021 r. to 530 000 zł. Zadanie jest przypisane do Wydziału Ochrony Środowiska.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
- Nie

Uwagi

Biuro Prezydenta Miasta

Osoba odpowiedzialna	Ewelina Olszak (eolszak@um.szczecin.pl)
Wydział	Biuro Prezydenta Miasta
Data utworzenia	2021-07-02 13:54:39
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Szczecina?

Tak

Nie

Uwagi

Czy projekt mieści się w zadaniach własnych Gminy?

Tak

Nie

Uwagi

Rekomendacja dla Prezydenta do wskazania jednostki wiodącej w ocenie merytorycznej:
WOŚR/ZUK

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

Uwagi

WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

Referat ds. zasobu nieruchomości

Osoba odpowiedzialna	Marlena Melzacka (mmarcin@um.szczecin.pl)
Wydział	WZION - Referat ds. Zasobu Nieruchomości
Data utworzenia	2021-07-08 08:13:51
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Kto jest właścicielem działki, na której zaplanowano działanie?

Uwagi

Nie dotyczy

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest przeznaczony do zbycia w drodze zamiany?

Tak

Nie

Nie dotyczy

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

Uwagi

WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

Referat ds. prywatyzacji nieruchomości gruntowych

Osoba odpowiedzialna	Marta Florczak (mszymcz@um.szczecin.pl)
Wydział	WZION - Referat ds. Prywatyzacji nieruchomości gruntowych
Data utworzenia	2021-07-09 14:44:16
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Czy teren, na którym zaplanowano projekt:

- jest terenem inwestycyjnym objętym którymkolwiek z etapów procedury zbycia?
- stanowi dla Miasta rezerwę na cel inwestycyjny?
- stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny?

Uwagi

Czy możliwa jest realizacja projektu po wydzieleniu na ten cel części działki?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest przeznaczony do zbycia? Jeśli tak, proszę podać informacje na ten temat.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
- Nie

Uwagi

WYDZIAŁ MIESZKALNICTWA I REGULACJI STANÓW PRAWNYCH NIERUCHOMOŚCI

Osoba odpowiedzialna	Agnieszka Bochajczyk (abochaj@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości
Data utworzenia	2021-07-12 10:22:15
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Czy teren, na którym ma być realizowany projekt jest obciążony na rzecz osób trzecich?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Nieruchomość obejmująca działki nr 26/2, 27/2 obr. 3069 oraz 24/2 obr. 3011 objęte umową CRU18/0000334 Dz. nr 26/2 obr. 3069 - użytkowanie PZD, pow. 94m², decyzja z dn. 30.08.2019r. Dz. nr 27/2 obr. 3069 - część terenu zajęta przez ROD "Chrobry" - mapy z zajęciem terenu dostępne w WMiRSPN, trwają również prace geodezyjne dot. ustalenia zajęcia innej części działki przez PZD.

Czy teren, na którym ma być realizowany projekt jest przeznaczony do obciążenia na rzecz osób trzecich (np. dzierżawa, użyczenie, użytkowanie, itp.)?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

j.w.

Czy realizacja zadania może naruszać prawa osób trzecich, w tym prawa własności?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

j.w.

Jeśli właścicielem nieruchomości nie jest Gmina, czy przedstawiono właściwe oświadczenie właściciela o woli użyczenia nieruchomości?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest terenem objętym którymkolwiek z etapów procedury

sprzedaży lokalu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
- Nie

Uwagi
Konsultacja z gestorem sieci ze względu na umowę CRU, konieczna jest również konsultacja z PZD ze względu na sąsiedztwo ROD oraz kolizję na działce nr 26/2 oraz 27/2.

WYDZIAŁ URBANISTYKI I ADMINISTRACJI BUDOWLANEJ

Osoba odpowiedzialna	Joanna Diug (jdiug@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Architektury i Budownictwa
Data utworzenia	2021-07-26 10:38:23
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy projekt wymaga wydania decyzji o warunkach zabudowy?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Inne informacje mogące mieć znaczenie dla realizacji projektu.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
- Nie

Uwagi

Weryfikacja merytoryczna końcowa

Karta weryfikacji końcowej

Osoba odpowiedzialna	Bożena Kostrzewska (bozena.kostrzewska@zuk.szczecin.pl)
Wydział	Zakład Usług Komunalnych - Wydział merytoryczny
Data utworzenia	2021-10-29 09:02:18
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa, w obszarze, za jaki odpowiada jednostka?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy zakres projektu pozwala na realizację w 2022?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
Należy przyjąć dwuletni cykl realizacji: w pierwszym roku opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej, w drugim roku - realizacja robót budowlanych

Czy realizacja inwestycji infrastrukturalnej (lub mieszanej) SBO może rozpocząć się w roku 2022? Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac takich: uzgodnienia, prace projektowe, pozyskanie stosownych pozwoleń, zezwoleń, przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy i tym podobne.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Dz. nr 26/2 i 27/2 obręb 3069 to Teren Uroczyska Kupały (Uchwała RM Nr XXIV/695/12 pn.: Bukowo-Park Leśny, teren elementarny P.B.2056.ZL/WS) jest w obszarze objętym ochroną przyrodniczą w formie ochrony zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Leśne Wzgórze”. Nakazuje się ochronę naturalnego krajobrazu, zachowanie i ochronę naturalnego ukształtowania terenu Dz. 10/3 obręb 3067 to teren objęty mpzp (Uchwała nr LII/1379/10 teren elementarny P.W.5002.ZN. Przeznaczenie: zieleń naturalna oraz wody powierzchniowe. Jest w obszarze objętym ochroną przyrodniczą - użytek ekologiczny „Dolina Strumienia Gręziniec”. Obowiązują rygorystyczne chroniące występujące wartości przyrodnicze i walory krajobrazowe. Nakazuje się m.in. ochronę naturalnego i kulturowego krajobrazu, zachowanie i ochronę naturalnego ukształtowania terenu. Zakazuje się umieszczania tablic reklamowych za wyjątkiem nośników tablic informacyjnych określających formę ochrony przyrodniczej. Dz. nr 24/2 obręb 3011 oraz dz. nr 4/10 z obr 3066 - Na terenie nieruchomości zlokalizowane są historyczne założenia ogrodowo-parkowe dawnego majątku Alt Buchholz. Teren objęty jest ochroną konserwatorską. Na etapie projektowania będzie należało uzyskać wytyczne konserwatorskie i na ich podstawie opracować dokumentację projektową oraz uzgodnić z WUOZ. Projekt oznakowania szlaków i miejsc kierunkowskazów montażu tablic informacyjno - historycznych w obszarze Alt Buchholz powinien być zgodny z Dokumentacją konserwatorsko - dendrologiczną pn.: Szczecin Bukowo Zespół parkowo - Ogrodowy majątku Alt Buchholz (2008 r.) - w posiadaniu MKZ i ZUK. Przy projektowaniu i realizacji oznakowania szlaków turystycznych będzie należało uzgodnić rozwiązania pod kątem uniknięcia kolizji z programem „Bosman - odkryj zapomniane z mapą, czyli zielony punkt kontrolny na terenie uroczyska Kupały” oraz oznakowaniami innych szlaków turystycznych oraz w uzgodnieniu z jednostkami i instytucjami odpowiedzialnymi statutowo za turystykę i promocję turystyki. Zainstalowanie kamer (lokalizacja tylko dla wybranych miejsc, w których zachodzić będzie możliwość zaistnienia aktów wandalizmu, zniszczenia mienia lub wystąpienia zagrożenia) w postaci lokalnego systemu rejestracji obrazu ukierunkowanych tylko na elementy mienia, które miałyby być ochraniające, tzw. fotopułapki z dostępem odczytu tylko dla uprawnionych osób, Monitoring byłby wykorzystywany jedynie w przypadku zaistnienia aktów wandalizmu lub zniszczenia lub wystąpienia zagrożenia. Każda lokalizacja fotopułapki winna mieć uzasadnienie, aby nie narażać administratora na łamanie przepisów UODO. Oceniający zwraca uwagę, że przy tym rozwiązaniu (fotopułapka- zasilanie z baterii) koszt utrzymania urządzeń w stałej sprawności będzie wysoki. Po uwzględnieniu opinii WLM ZUK Oceniający wskazują, że sytuowanie wiat piknikowych będzie możliwe w rejonie wejść na tereny turystyczne. Sytuowanie ich w miejscach innych lokalizacjach niż wskazywane przez Oceniającego będzie pretekstem do organizowania spotkań i palenia nielegalnych ognisk, spożywania alkoholu, wandalizmu, zaśmiecania terenu. Poprowadzenie ścieżki od ul. Wkrzańskiej w kierunku Głazu Bukowskiego winno być zgodnie z ustaleniami tego planu, wytycznymi konserwatorskimi oraz Dokumentacją konserwatorsko - dendrologiczną pn.: Szczecin Bukowo Zespół parkowo - Ogrodowy majątku Alt Buchholz (2008 r.) - w posiadaniu MKZ i ZUK. Zgodnie z mpzp możliwe będzie wykonanie ciągu pieszego o nawierzchni gruntowej, ulepszonej - wg oznaczenia na rysunku planu w orientacyjnym przebiegu oraz zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Bramy/witacze, stanowiące element urządzeń turystycznych, należy zaprojektować tak (szerokość, wysokość), aby zapewnić wjazd i wyjazd pojazdom Straży Pożarnej, pojazdom transportowym utrzymującym czystość i porządku w lesie, pojazdom do prowadzenia działań związanych z gospodarką leśną i służbie leśnej. Na obszarach objętych Systemie Zieleni Miejskiej prace należy realizować zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Szczecin nr 140/21 w sprawie Standardów utrzymania, ochrony i rozwoju terenów zieleni Miasta Szczecin oraz obowiązków służących ich wdrożeniu.

Czy projekt zakłada wykonanie jednego etapu inwestycji, która w kolejnych latach będzie wymagała wykonania kolejnych etapów?

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

Czy na rynku dostępne są technologie pozwalające na realizację projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane? Proszę wymienić brakujące koszty oraz podać łączny, szacunkowy koszt zadania. Proszę także zaktualizować wskazane przez Lidera koszty.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
Rozwiązania projektowe przyjęte dla projektu sbo będą dostosowane do wskazanej wysokości kosztów realizacji projektu sbo Koszty przyjęte przez Autora - w zestawieniu tabelarycznym

Lp.	Składowa kosztów	Koszt brutto
1.	prace projektowe	60000
2.	Spacerowa Aleja Tęczowa	397000
3.	Alt Buchholz	85000
	Łączny szacunkowy koszt realizacji projektu:	542000

Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach przyznanych dla właściwego obszaru?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy zrealizowany projekt będzie generował koszty w kolejnych latach? Proszę je oszacować.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
Koszty utrzymania w okresie eksploatacji

Lp.	Składowa kosztów	Koszt brutto
1.	utrzymanie w okresie eksploatacji	30000

Łączny szacunkowe przyszłe koszta projektu:	30000
--	-------

Czy po zrealizowaniu projektu koszty jego funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do kosztorysowej wartości projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy w związku z powyższym, realizacja zadania spełnia wymóg gospodarności?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy jednostka wiodąca dokonywała modyfikacji projektu w uzgodnieniu z liderem/liderką projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.

Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Konsultacja w trakcie weryfikacji w jednostkach miejskich

Karta konsultacji

Osoba odpowiedzialna	Leopold Korytkowski (leopold.korytkowski@zstw.szczecin.pl)
Wydział	Żegluga Szczecińska - wydział merytoryczny
Data utworzenia	2021-09-20 14:49:25
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

Projekt ciekawy i wpisujący się w działania miasta

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

Uwagi

Karta konsultacji

Osoba odpowiedzialna	Radosław Słowiński (rslowin@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Informatyki
Data utworzenia	2021-09-22 12:50:24
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

W nawiązaniu do wątpliwości Zespołu ds. monitoringu dotyczących efektywności i skuteczności instalowania kamer monitoringu miejskiego w parkach miejskich, związanych z gęstym drzewostanem i brakiem widoczności, pragnę wskazać w jaką stronę idą przepisy unijne dotyczące instalacji monitoringu wizyjnego w miejscach publicznych. Aktualnie trwają konsultacje dotyczące tej tematyki i instytucje europejskie takie jak EROD wydają wytyczne do których powinno dążyć za chwile prawo obowiązujące w krajach unijnych. W załączeniu przesyłam do zapoznania wytyczne w sprawie monitoringu wizyjnego i proszę zwrócić uwagę na treść chociażby punktu 38. Osoby, których dane dotyczą, mogą również oczekiwać, że nie będą monitorowane w miejscach dostępnych publicznie, zwłaszcza jeżeli miejsca te zwykle służą regeneracji, rekonwalescencji i wypoczynkowi, a także w miejscach, w których osoby przebywają lub komunikują się ze sobą, takich jak przestrzenie z wyznaczonymi miejscami do siedzenia, stoliki w restauracjach, parki, kina i centra fitness. W tym przypadku interesy lub prawa i wolności osób, których dane dotyczą, często będą miały nadrzędny charakter w stosunku do prawnie uzasadnionych interesów administratora. Ponadto w ramach rozważania konieczności zastosowania monitoringu administrator powinien w pierwszej kolejności rozważyć, czy monitoring wizyjny, który zamierza wykorzystać, jest faktycznie konieczny do zapewnienia bezpieczeństwa w nadzorowanej przestrzeni. EROD wskazuje, że administrator, którego celem jest zapobieganie przestępstwom i ochrona mienia, zamiast instalować system nadzoru wideo może podjąć alternatywne środki bezpieczeństwa, takie jak ogrodzenie nieruchomości, patrole strażników, zapewnienie lepszego oświetlenia, zainstalowanie zabezpieczeń, czy nałożenie powłok lub folii przeciwko graffiti. Stosownie do wytycznych środki te mogą okazać się wystarczające i równie skuteczne co monitoring wideo, którego można wówczas uniknąć. Dodatkowo UODO wskazuje, iż aby zbudować taki monitoring jest niezbędna analiza potrzeb i celowości budowy, a ponadto wskazać należy jego skuteczność (jeżeli służby w postaci policji czy straży miejskiej nie odnotowały wykroczeń na terenie objętym monitoringiem to nie ma możliwości spełnienia przesłanek). W związku z powyższym proponuje, aby np. wykonawca, projektant wykonał taką analizę jeżeli okazałoby się, że zaproponowany obszar w projekcie musi być objęty monitoringiem miejskim, a zbudowanie lokalnego monitoringu nie zapewnia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, to w przypadku kontroli UODO pomoże nam udowodnić stosowanie monitoringu wizyjnego w sposób zgodny z RODO i innymi przepisami. Należy jeszcze wspomnieć, że obecny system jest rozbudowany o możliwość analizy obrazu, a wybrane miejsca instalowanych punktów kamerowych zostały skonsultowane w oparciu o wskazanie służb porządkowych czy służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w mieście, które jest poparte intensywnością np. wykroczeń, czy natężeniem ruchu w mieście. W związku z powyższym należałoby się zastanowić czy proponowany przez projektantów system nie spowoduje za chwilę sytuacji w której gmina będzie musiała uzasadnić przed UODO cel i potrzebę stosowania monitoringu miejskiego w parku, co może spowodować w efekcie np. nakaz demontażu systemu w danym miejscu. Taka sytuacja w kolejnym kroku będzie powodowała powstanie zarzutów o niegospodarnym wydawaniu środków publicznych. W wyniku analizy zagrożeń które mogą wystąpić na obszarze objętych projektem, projektant może zaproponować np. zastosowanie lokalnego systemu monitoringu z lokalnym rejestrowaniem obrazu w każdej z kamer ukierunkowanych w uzasadniony sposób na elementy mienia które ma być chronione. Z zapisanych obrazów służby administratora będą korzystać tylko i wyłącznie wtedy gdy wystąpi taka konieczność w przypadku uszkodzenia/zdewastowania mienia publicznego. W takim przypadku transmisja obrazu nie będzie przekazywana bez przerwy do systemu miejskiego gdzie będzie można bez przeszkód monitorować osoby a dodatkowo obraz automatycznie będzie zapisywany w archiwum dostępnym nie tylko dla administratora obiektu ale dla innych instytucji. W przypadku braku jasných powodów dla których wskazane będzie zainstalowanie w danym miejscu systemu monitoringu miejskiego lub lokalnego projekt oraz wykonawstwo może objąć przygotowanie infrastruktury pod przyszłą instalację monitoringu właściwego rodzaju w zależności od powstałego w danym miejscu zagrożenia dla mienia lub ludzi. Infrastruktura w takim przypadku powinna przewidywać możliwość poprowadzenia instalacji kablowych sygnałowych oraz zasilających, lokalizację szafki sterującej, lokalizację punktu zasilania dla systemu i ewentualną drogę do połączenia systemu z systemem miejskim. Jakie rozwiązanie zostanie przyjęte w danej lokalizacji musi wynikać z każdorazowej analizy zagrożeń na danym terenie/ w obiekcie co będzie dawać odpowiedź jaki system związany z bezpieczeństwem ludzi i mienia musi zostać zastosowany.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
 Nie

Uwagi

Karta konsultacji

Osoba odpowiedzialna	Jacek Kowalski (jkowals@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Ochrony Środowiska
Data utworzenia	2021-09-24 09:29:33
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji
Opinia dotyczy części projektu związanego z zagospodarowaniem terenów leśnych - Uroczysko Kupały. Elementy zagospodarowania po wprowadzonych przez Autora zmianach do projektu nawiązują do "Koncepcji zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego kompleksów leśnych należących do Gminy Miasto Szczecin III etap" oraz są spójne z przepisami dotyczącymi zagospodarowywania lasów w szczególności pod względem turystycznym (art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28.09.1991 r. o lasach oraz art. 4 pkt 21 ustawy z dnia 03.02.1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych) oraz zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie projektowania lokalizacja elementów zagospodarowania winna opierać się na ww. "Koncepcji zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego kompleksów leśnych ..." gdyż w tym obszarze lokalizuje się także inne elementy rekreacyjno-turystyczne.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
 Nie

Uwagi

Karta konsultacji

Osoba odpowiedzialna	Bogna Kopczyńska (bkopczyn@um.szczecin.pl)
Wydział	Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków
Data utworzenia	2021-10-22 08:35:07
Data ostatniej modyfikacji	2021-11-20 19:31:24

Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

Projekt obejmuje działkę 24/2 z obr. 3011, wchodzącą w skład obszaru dawnego zespołu parkowo-ogrodowego majątku Alt Buchholz ujętego w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków, zgodnie z art. 22 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2020 r. poz. 282 - tekst jednolity ze zmianami). Inwestycja na tym obszarze będzie podlegać uzgodnieniu z właściwym organem ochrony zabytków w trybie postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Projekt powinien zakładać kompleksową rewitalizację całego obszaru zespołu parkowo-ogrodowego majątku Alt Buchholz oraz wpisywać się w działania rewaloryzacyjne dla zabytkowych terenów zielonych, stąd wszelkie działania muszą spełniać wytyczne konserwatorskie. W ramach projektu powinno się przeprowadzić prace pielęgnacyjne przy historycznej zieleni, przy zachowaniu i częściowym odtworzeniu historycznej kompozycji dawnego założenia, w tym nasadzeń roślinnych, przebiegu i rodzaju nawierzchni alejek, konserwacji historycznych elementów małej architektury oraz innych elementów historycznego zagospodarowania. Na terenie historycznej zieleni miejskiej obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów architektonicznych, w sposób powodujący zakłócenie pierwotnych walorów kompozycyjnych założenia, w tym sposobu zagospodarowania terenu, zaprojektowanych osi i powiązań widokowych, przebiegu alejek, układu nasadzeń i rodzaju nawierzchni. Zabronione jest usuwanie historycznych nasadzeń oraz likwidacja historycznych elementów małej architektury.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
 Nie

Uwagi

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że inwestycja obejmuje działkę nr 26/2, obr. 3069, która bezpośrednio sąsiaduje z obiektem zabytkowym - Wieżą Bismarcka, wpisaną wraz z działką (nr 26/1, obr. 3069) do rejestru zabytków województwa zachodniopomorskiego pod nr rej. A-865, nr dec. PSOZ/Sz-n/5340/69/94 z dnia 20.05.1994 r.). W przypadku prac na tym obszarze konieczne będą uzyskanie pozwolenia właściwego konserwatora zabytków.